

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ РАН



ИНФОРМАЦИОННЫЙ  
ВЫПУСК № 6 (1363)

Серия

**«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ»**

*ИСЭРТ РАН продолжает знакомить своих подписчиков с наиболее интересными, на наш взгляд, публикациями, затрагивающими актуальные вопросы российской экономики и политики.*

В выпуске представлена часть статьи Т. Лукьянчиковой и Т. Ямщиковой «Теория и реальность социального неравенства», статья опубликована в журнале «Экономист», № 11, 2016 год.

Вологда  
январь 2017

# Теория и реальность социального неравенства

Последние волны кризисов, начиная с конца 2000-х гг., подтверждают актуальность слов «социальная дифференциация», «социальная справедливость», «равенство шансов», «социальные лифты». Чрезмерное социальное неравенство, угрожающее общественно-политической стабильности, подтверждается далее мониторингом и анализом ряда традиционных показателей.

В настоящее время, на наш взгляд, самым информативным индикатором социального неравенства является индекс Джини, или коэффициент концентрации доходов. Он наиболее точно показывает, насколько равномерно распределяются доходы между гражданами страны. Чем выше значение показателя, тем более неравномерно распределены доходы в обществе. Более того, индекс Джини рассчитывается для разных стран, поэтому есть возможность провести межстрановой анализ.

Согласно статистическим данным, в 2014 г. коэффициент концентрации доходов в Австрии, Бельгии, Дании, Швеции, Чехии находился в диапазоне 26-28 п.п., а в большинстве стран Еврозоны – 30-38 п.п. Так, один из самых высоких коэффициентов Джини наблюдается в Великобритании – 38%. В странах бывшего Советского Союза коэффициент Джини достигает следующих значений: в Латвии – 36%, Литве – 32,6, Эстонии – 32,7%. В Румынии он составляет – 27,3%, Словакии – 26,6, Словении – 24,9, Хорватии – 33,6%<sup>2</sup>.

В нашей стране индекс Джини в 1995 г. составлял 38,7, а к 1999 г. вырос до 40,0. Максимум – 42,2 – этот показатель достиг в 2007 г. Затем индекс немного снизился – до 41,2 (табл. 1).

Таким образом, сравнительный анализ индекса Джини в западных странах и России приводит к выводу, что по уровню неравенства распределения доходов наша страна подошла к международному уровню. По имеющимся оценкам, коэффициент Джини на уровне 40% не столь велик с точки зрения международных наблюдений.

Кроме индекса концентрации доходов, степень их дифференциации отражают децильный и квинтильный коэффициенты (см. табл. 1).

Таблица 1

**Показатели дифференциации доходов населения за 1992-2015 гг.**

	1992 г.	2002 г.	2010 г.	2015 г.
Показатель дифференциации по квинтильным (20%-ным) группам населения, в разгах	6,38	8,18	9,10	8,87
Децильный коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), в разгах	8,0	14,0	16,6	15,6
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов), %	28,9	39,7	42,1	41,2

*Источник:* Росстат.

В верхние децили при номинальной средней заработной плате в 2015 г. в размере 33,9 тыс. руб. в месяц (заметим, лишь 12% населения зарабатывают больше этой суммы) попадают только занятые в следующих видах деятельности: финансовая деятельность – 70088 руб., рыболовство – 46676 руб., добыча полезных ископаемых – 63695 руб.<sup>3</sup> Представители социально значимых профессий – учитель, врач, преподаватель – в этот диапазон не попадают.

Коэффициент фондов, который показывает отношение среднего уровня дохода 10% самых богатых граждан к среднему уровню дохода 10% самых бедных, составляет в настоящее время 15,6 раза, в то время как в 1992 г. этот показатель находился на уровне 8 раз.

Для более полной оценки неравенства населения в стране наряду с показателями дифференциации доходов населения необходимо проанализировать размер минимальной оплаты труда (МРОТ), величину средней заработной платы, а также их соотношение с величиной прожиточного минимума за рассматриваемый период.

Согласно статистическим данным, предусмотренное в Генеральном соглашении трех сторон положение о доведении минимальной заработной платы до прожиточного минимума не выполняется на протяжении уже более 15 лет. При этом доля минимальной оплаты труда в величине прожиточного минимума уменьшилась за последние 7 лет на 23% (табл. 2).

## Соотношение показателей уровня жизни населения в 2009-2015 гг.

	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Величина МРОТ, руб. в месяц	4330	4330	4471	4611	5205	5554	5965
Величина прожиточного минимума на душу населения, руб. в месяц	5153	5688	6369	6510	7306	8050	9701
Среднемесячная номинальная заработная плата, руб.	18638	21193	23369	26629	29792	32495	33981
Соотношение МРОТ и величины прожиточного минимума	0,84	0,76	0,70	0,71	0,71	0,69	0,61
Соотношение МРОТ со средней заработной платой, %	23,2	20,4	19,1	17,3	17,5	17,1	17,5

*Источник:* Росстат.

Важным фактором, влияющим на снижение разрывов в оплате труда и определяющим переход к достойной заработной плате, является поэтапное и кардинальное повышение покупательной способности минимального размера оплаты труда. Однако в действительности складывается обратная тенденция; если установленный с начала 2009 г. МРОТ по отношению к прожиточному минимуму IV кв. 2009 г. составлял 84,2%, то в 2015 г. – уже 61%.

Такая же ситуация и в соотношении МРОТ к средней заработной плате: с 23,23% в 2009 г. оно снизилось до 17,5% в 2015 г. (см. табл. 2).

В 2015 г. Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) опубликовала отчетные данные об уровне минимальной заработной платы в разных странах мира. Соответствующая статистика представлена в табл. 3.

Таблица 3

## Уровень минимальной заработной платы в разных странах в 2015 г.

	Минимальный размер оплаты труда, долл.
Австралия	1789
Бельгия	1744
Германия	2065
Люксембург	1942
Чехия	639
Латвия	687
Словения	1190
Эстония	633
Россия	97

*Источник:* ОЭСР.

Анализ приведенных данных говорит о том, что размер МРОТ меньше, чем в индустриально развитых странах, более чем в 15 раз.

Информативно характеризует неравенство населения и доля минимального размера оплаты труда в величине среднего месячного заработка (см. табл. 3). В России этот показатель за последние четыре года не поднимался выше 17,5%, в то время как в Бельгии он в 2015 г. составлял 46,6%, Германии – 42, Великобритании – 40,9, Чехии – 34,6, Словении – 52,8, Словакии – 36,9%.

Таким образом, даже беглые международные сопоставления показывают, что относительные величины оплаты наемных работников (соотношение МРОТ и величины прожиточного минимума; соотношение МРОТ со средней заработной платой) в России значительно ниже, чем в экономически развитых странах мира.

Что касается определения величины средней заработной платы, рассчитанной Росстатом, то у населения часто возникает вопрос о высоком ее размере. На наш взгляд, для величины средней заработной платы корректнее было бы отражать ее медианное значение, при котором 50% работающих имеют заработную плату выше этой величины и 50% – ниже ее. По оценкам, медианная величина составляла в разные периоды от 60 до 75% среднеарифметической заработной платы.

По данным Росстата, в 2015 г. медианная заработная плата (24868 руб.) составила немногим более 73% среднеарифметической величины<sup>4</sup>. Таким образом, для более точной информации об уровне жизни населения в сборниках Росстата должны быть приведены данные не только по среднеарифметической, но и медианной заработной плате.

Дифференциация доходов приводит к усиливающейся поляризации общества, возникновению антагонизма между людьми и социальными слоями (при декларациях приверженности построению социального государства). Экономисты Техасского университета Д. Гэлбрейт, К. Прист и Дж. Перселл отмечают, что «вместо того чтобы устраивать железнодорожную, авиационную и почтовую блокады, недружественное государство можно ослабить иным способом – помочь развитию экономики. Но только так, чтобы население враждебной державы как можно сильнее расслоилось по доходам»<sup>5</sup>. По их оценке, с 1715 г. до нашего времени в 81% войн победу одержали страны, где доходы распределены более равномерно, чем у противника.

Е. Гонтмахер исследовал связь между общественно-политической стабильностью и социальным неравенством. Ученый дает характеристику социального неравенства с точки зрения не только показателей дифференциации текущих доходов населения, но и неравенства отдельных людей или их групп в доступе к материальным благам и услугам, так как «получение населением денежных доходов – лишь инструмент доступа к ним»<sup>6</sup>. Характеризуя социальное неравенство, он отмечает, что в обществе сформировалась «негативная» стабильность, которая означает медленную, неуклонную деградацию, рано или поздно приводящую к открытым кризисам с непредсказуемым исходом<sup>7</sup>.

Деятельность государства в России очень слабо зависит от воли и предпочтений граждан, что, в свою очередь, обуславливает низкое качество политических решений с точки зрения общественных интересов. Так, результатом голосований в Госдуме РФ за проект Федерального закона № 550945-6 «О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса РФ в части введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц» было отклонение, в частности – не набран кворум. Число голосов 18 февраля 2015 г. при кворуме 226 депутатов распределилось показательным образом (график, табл. 4).

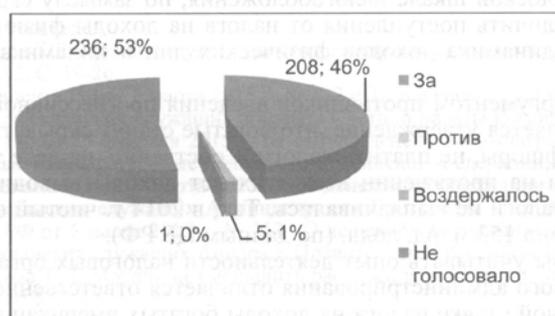
Как можно видеть, несмотря на популярную риторику в СМИ и политических выступлениях, в том числе в предвыборных дебатах, за последние семь лет тематика уменьшения социального неравенства за счет введения прогрессивной шкалы налогообложения физических лиц не находит реального подтверждения в политических решениях законодательных органов России.

Итоги голосования от 15 января 2013 г. и 12 мая 2010 г. аналогичны – законопроект о введении прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц отклонен из-за отсутствия кворума депутатов.

Глава государства В. Путин неоднократно в своих выступлениях поднимал вопрос о необходимости преодоления избыточного расслоения населения по доходам. Действительно, официальные данные говорят о том, что за последние 15 лет заработная плата в целом по экономике страны увеличилась более чем в 15 раз<sup>8</sup>. Однако это в текущих ценах, без учета инфляции. Но даже в этом случае, если взять доходы миллиардеров, количество которых выросло за последние 15 лет более чем в 12 раз, и сравнить их с доходами бюджетников, то мы увидим, что доходы миллиардеров растут еще более быстрыми темпами. За последние 15 лет суммарные активы замороженных миллиардеров увеличилось более чем в 30 раз<sup>9</sup>.

График

### Итоги голосования по законопроекту о введении прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц



**Распределение голосов по фракциям политических партий по законопроекту о введении прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц**

Фракции партий	Доля голосовавших, %	«За»		«Против»		«Воздержалось»		Не голосовало	
		Число голосов	%	Число голосов	%	Число голосов	%	Число голосов	%
Единая Россия	4,2	5	2,1	4	1,7	1	0,4	228	95,8
КПРФ	100	92	100	0	0	0	0	0	0
Справедливая Россия	89,1	57	89,1	0	0	0	0	7	10,9
ЛДПР	98,2	54	96,4	1	1,8	0	0	1	1,8

В связи с ухудшением экономической ситуации 6 марта 2015 г. В. Путиным были подписаны четыре указа о сокращении на 10% жалований президенту, премьер-министру Д. Медведеву, вице-преьерам, министрам, руководителям силовых ведомств, высокопоставленным чиновникам Центризбиркома, госслужащим администрации президента, аппарата правительства и Счетной палаты. В указах о президенте, премьере и министрах речь идет о сокращении вознаграждений, ежемесячных и ежеквартальных бонусов на срок с марта по декабрь 2015 г., в остальных указах – о сокращении содержания чиновников с мая по декабрь того же года<sup>10</sup>.

В реальности получилось так, что сокращение оплаты труда коснулось чиновников далеко не во всех ведомствах. Так, в 2015 г. в МИД РФ заработная плата повысилась на 29,9%, в Федеральном казначействе – на 19,6, в фельдъегерской службе – на 14,6, в агентстве по рыболовству – на 13,4, в Минобороны – на 13,1, в Минфине – на 12,3%. «Среднемесячная начисленная заработная плата гражданских служащих в федеральных государственных органах составила 111300 руб. (102,0% к 2014 г.)», – говорится в материалах Росстата.

Сократить свои оклады на 10% намеревались также депутаты Госдумы и Совета Федерации, но, судя по данным Росстата, с этой задачей они не справились. Денежное содержание депутатов в 2015 г. выросло на 30,7, сенаторов – на 42,2%. Таким образом, упомянутые президентские указы сложно считать выполненными даже при формальном подходе.

Следствием высокой дифференциации доходов населения является антисоциальное перераспределение доходов общества в пользу относительно малочисленных привилегированных групп. Наиболее действенным инструментом по снижению дифференциации доходов в обществе во всем мире признана прогрессивная шкала налогообложения. Уже говорилось о том, что предложение о введении прогрессивной шкалы налогообложения физических лиц не находит реального подтверждения в политических решениях законодательных органов России свыше 10 лет.

Переход к плоской шкале налогообложения, по замыслу его инициаторов, должен был увеличить поступления от налога на доходы физических лиц. На самом же деле динамика доходов физических лиц и динамика НДФЛ почти идентична<sup>11</sup>.

Основным аргументом противников введения прогрессивной шкалы налогообложения является утверждение, что богатые станут скрывать доходы, уводить деньги в офшоры, не платить налоги. Собственно, на деле это и происходит. Фактически на протяжении всех этих лет доходы выводились в другие юрисдикции и налоги не выплачивались. Так, в 2014 г. чистый отток капитала из России составил 153 млрд. долл. (по данным ЦБ РФ).

Следовало бы учитывать опыт деятельности налоговых органов США, где система налогового администрирования отличается ответственностью и четкостью (при 40%-ной ставке налога на доходы богатых американцев налоги ими платятся в полном объеме), или Швеции, где налоговые ставки на доходы богатых доходят до 50% и выше.

По крупным налогоплательщикам необходимо создавать специальные надзорные группы, контролирующие их доходы и налоговые платежи. Дополнительные затраты на такую организацию вполне бы окупились за счет увеличения налоговых поступлений.

Если бы те слои, которые имеют сверхвысокие доходы, платили налог по американской ставке (40%), то бюджет получил бы дополнительно 1113 млрд. руб. (2782,3 млрд. руб. x 0,40). Если бы доходы облагались по европейским ставкам (50%), то дополнительные поступления в бюд-

жет достигли 1391 млрд. руб. (2782,3 млрд. руб. x 0,5)<sup>12</sup>. Этих средств вполне хватило бы на решение многих социальных проблем, включая удвоение заработной платы врачам, учителям и существенное увеличение пенсий.

Обеспечение объективного учета активов, доходов и налоговых платежей – чисто техническая задача. Большую пользу принесла бы активизация подготовки законодательной базы для введения налогов на роскошь и сверхизбыточное потребление, а также усилий по деофшоризации капиталов отечественных компаний.

Помимо уже перечисленных мер, направленных на снижение избыточного расслоения общества, по-прежнему актуальными остаются задачи:

регламентация доли заработной платы в ВВП на уровне 50-60% (в СССР доля расходов на оплату труда в конце 1990-х гг. составляла 45%) в рамках института Генерального соглашения между профсоюзами, работодателями и Правительством РФ;

доведение МРОТ до величины прожиточного минимума и соответственно отмена ст. 421 ТК РФ, в которой указано, что порядок и сроки поэтапного повышения минимального размера оплаты труда до размера величины прожиточного минимума трудоспособного населения устанавливаются отдельным федеральным законом.

Для этого требуется политически волевое решение по смещению акцентов в социально-экономических отношениях между трудом и капиталом.

**Т. Лукьянчикова,  
Т. Ямщикова**

---

<sup>2</sup> Гонтмахер Е.Ш. Российские социальные неравенства как фактор общественно-политической стабильности // Вопросы экономики. 2014. № 4. С. 68-81.

<sup>3</sup> По данным Росстата.

<sup>4</sup> По данным Росстата.

<sup>5</sup> Попов М. Равенство или смерть // Smart Money. 2006. № 30. С. 15-16.

<sup>6</sup> Гонтмахер Е.Ш. Российские социальные неравенства как фактор общественно- политической стабильности // Вопросы экономики. 2014. № 4. С. 68.

<sup>7</sup> Там же. С. 76.

<sup>8</sup> По данным Росстата.

<sup>9</sup> Лукьянчикова Т.Л. Можно ли уменьшить расслоение россиян по доходам? // Человек и труд. 2013. № 11-12. С. 19-20.

<sup>10</sup> Указ Президента РФ от 5 марта 2015 г. № 112 «О денежном содержании федеральных государственных гражданских служащих аппарата Счетной палаты Российской Федерации»; Указ Президента РФ от 27 февраля 2015 г. № 110 «О денежном вознаграждении лиц, замещающих отдельные государственные должности Российской Федерации, и некоторых иных лиц»; Указ Президента РФ от 5 марта 2015 г. «О денежном содержании федеральных государственных гражданских служащих Администрации Президента Российской Федерации»; Указ Президента РФ от 5 марта 2015 г. № 113 «О денежном содержании федеральных государственных гражданских служащих Аппарата Правительства Российской Федерации».

<sup>11</sup> Лукьянчикова Т.Л. Можно ли уменьшить расслоение россиян по доходам? // Человек и труд. 2013. №11-12. С. 21.

<sup>12</sup> Там же.